

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA VASLUI
STR. ȘTEFAN CEL MARE NR. 277
VASLUI
JUDVS

Destinatar:
TEODORESCU NICUSOR
GALAȚI, STR CASTRUL ROMAN, nr.
29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, județul
GALAȚI

DOSARUL NR. 2453/333/2024
Materia: Penal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: confirmare renunțare urmărire
penală (art. 318 alin. 12 NCPP)
Data nașterii părții/participantului: -
Nume tata: - Nume mama: -

COMUNICARE ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERA CONSILIU PENALĂ

Nr. _____ din data de 09.05.2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie încheiere finală camera consiliu penală nr. _____, pronunțată la
data de 09.05.2024 de către JUDECĂTORIA VASLUI, secția JUDVS

Nota: -

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Semnătura greferului,

C.C. 09.05.2024 10:14:04; nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA VASLUI
JUDEȚUL VASLUI
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 24.04.2024

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară: Polcovnicu Andrei

Grefier: Cristina Mădălina Cotîrcea

Ministerul Public este reprezentant prin procuror Miton Kristi Rudolf din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui

Pe rol se află spre soluționare judecarea cauzei penale privind **petentul Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și intimatul Teodorescu Nicușor**, având ca obiect *confirmare renunțare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP)*.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art. 369 din Noul Cod de procedură penală.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, **au lipsit părțile**.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul cu privire la alte cereri de formulat în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, arată că nu mai are de formulat cereri în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul cu privire la cererea de formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Reprezentantul Ministerului Public solicită confirmarea soluției de renunțare la urmărirea penală.

Judecătorul de cameră preliminară declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Având nevoie de timp pentru a delibera;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Stabilește termen pentru pronunțarea în cauză la data de **09.05.2024**.

Pronunțată în ședința din data de 24.04.2024.

Judecătorul de cameră preliminară,
Polcovnicu Andrei

Grefier,
Cristina Mădălina Cotîrcea



Cod ECLI
Dosar nr. 2453/333/2024

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA VASLUI
JUDEȚUL VASLUI
ÎNCHEIERE

Sedința din camera de consiliu din data de 09.05.2024

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară: Polcovnicu Andrei

Grefier: Cristina Mădălina Cofircea

*Ministerul Public este reprezentant prin procuror Miton Kristi Rudolf din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui*

Pe rol se află spre soluționare judecarea cauzei penale privind petentul Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui și intimatul Teodorescu Nicușor, având ca obiect *confirmare renunțare urmărire penală (art. 318 alin. 12 NCPP)*.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, la pronunțare, lipsesc părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 24.04.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta încheiere când, s-a amânat pronunțarea pentru data de 09.05.2024,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

La data de 04.03.2024 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Vaslui adresa nr. 2771/266/P/2023 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, sub nr. 2453/333/2024, prin care s-a înaintat, ordonanța de renunțare la urmărire penală nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024, solicitându-se confirmarea soluției de renunțare la urmărire.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 318 alin. 12 din Cod procedură penală.

S-a atașat și dosarul de urmărire penală nr. 2771/266/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Analizând actele și lucrările dosarului:

Prin ordonanța din data de 12.03.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea instrumentelor false și falsul în înscrisuri sub semnătură privată, prev și ped de art 318 al. 1 și 322 al.1 din C Penal, iar în data de 06.02.2020 s-a extins urmărirea penală și pentru infracțiunea de exercitare fără drept a activității specifice profesiei de avocat și folosirea fără drept a denumirilor de „Baroul Iași” și „Uniunea Națională a Barourilor din România”, faptă prev. de art 348 din C .Penal, rap. la art 25 al 2 și art 59, al.6 din Legea 51/1995, constând în faptul că, în data de 09.11.2017 a fost depus la Tribunalul Vaslui împuternicirea avocațială nr. 21/09.11.2017, fiind folosită fără drept denumirea de ”Baroul Iași” și ”Uniunea Națională a Barourilor din România” - semnată și stampilată avocat Teodorescu Nicușor, iar la data de 06.09.2019, cu ocazia audierii de către organele de cercetare ale poliției judiciare a fost depusă împuternicirea avocațială nr. 31/06.09.2019, fiind folosită fără drept denumirea de „Uniunea

Teritorială a Barourilor din România”, semnată și ștampilată avocat Teodorescu Nicușor, acesta făcând parte din Baroul Constituțional.

La data de 07.02.2020, prin ordonanță, organele de cercetare penală au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale fata de suspectul Teodorescu Nicușor, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea instrumentelor false, prev și ped de art 318 al. 1 Cod Penal, falsul în înscrisuri sub semnătură privată, prev și 322 al.1 din C Penal, două infracțiuni de exercitare fără drept a activității specifice profesiei de avocat prev. de art. 348 Cod Penal și două infracțiuni de folosirea fără drept a denumirilor de ”Baroul Iași” și ”Uniunea Națională a Barourilor din România”, prev de art 59, al.6 din Legea 51/1995, toate cu aplicarea art. 38, alin 1 Cod Penal (săvârșite în datele de 09.11.2017, respectiv 06.09.2019) - dosar penal nr.1405/P/2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui nr. 1405/P/2018 29.05.2023 s-a dispus:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută la art. 348 C .pen. (două infracțiuni din 09.11.2017, 06.09.2019), fals material în înscrisuri private prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal (două infracțiuni din 09.11.2019, 06.09.2019) și folosirea instrumentelor false, prev și ped de art 318 al.2 Cod Penal (două infracțiuni din 09.11.2019, 06.09.2019) reținute în sarcina suspectului Teodorescu Nicușor, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Clasarea cauzei având drept obiect infracțiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Națională a Avocaților din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. și ped. de art. 59, alin. (6) din Legea 51/1995 săvârșită în data de 09.11.2017, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

3. Disjungerea cauzei în ceea ce privește infracțiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Națională a Avocaților din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. și ped. de art. 59, alin. (6) din Legea 51/1995 săvârșită în data de 06.09.2019, constând în faptul că la aceeași dată, odată cu audierea în calitate de martor prin comisie rogatorie în dosarul nr. 1045/P/2018, numitul Teodorescu Nicușor a depus împuternicirea avocațială nr. 31/06.09.2019 prin care se împuternicea pe sine însuși în vederea asistării/reprezentării sale în fața Secției 3 Poliție -IPJ Galați și trimiterea dosarului la Biroul Investigații Criminale, în vederea completării urmăririi penale.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:

La data de 06.09.2019, odată cu audierea în calitate de martor prin comisie rogatorie în dosarul nr. 1045/P/2018, numitul Teodorescu Nicușor a depus împuternicirea avocațială nr. 31/06.09.2019 prin care se împuternicea pe sine însuși în vederea asistării/reprezentării sale în fața Secției 3 Poliție -IPJ Galați, care cuprinde noțiunile de Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Iași.

Suspectul Teodorescu Nicușor a depus la dosarul cauzei copii după legitimațiile care atestă calitatea de avocat în Baroul București - până în 2015, respectiv în Baroul Iași - din anul 2015 și în continuare, precum și copie după Decizia nr. 742/20.09.2010 prin care Consiliul Baroului București decide înscrierea pe „Tabloul avocaților” Baroului București, în calitate de avocat definitiv, începând cu data de 20.09.2010, a d- lui Teodorescu Nicușor și înființarea cabinetului de avocat „Teodorescu Nicușor” - Cabinet avocat, cu sediul profesional principal situat în mun. București, str. Walter Măracineanu, nr. 1-3, intrarea 2, et. 3, camera 246, sector 1 și sediul profesional secundar situat în mun. Galați, str. Castrul Roman, nr. 31, bl. CFR, sc.1, et. 2, jud. Galați.

De asemenea, la dosar a fost atașată în copie Decizia nr. 161/10.04.2015 prin care Consiliul Baroului Iași decide aprobarea, la cerere, a transferului dl. Teodorescu Nicușor de la Baroul București la Baroul Iași, începând cu data de 10.04.2015. Conform adresei nr. 490/28.05.2021 emisă de Uniunea Națională a Barourilor din România, în tabloul avocaților din Baroul Iași, la nr. 161 este înscrisă o altă persoană, avocat incompatibil din anul 2001.

Conform adresei nr. 138-AUT/14.05.2020, Uniunea Națională a Barourilor din România a transmis faptul că după efectuarea verificărilor, în raport de baza de date de care dispune UNBR, rezultă că numitul Teodorescu Nicușor nu este și nu a fost înscris în niciun barou membru al Uniunii Naționale a Barourilor din România. Chestiunea referitoare la modul de exercitare a profesiei de avocat în România a format obiectul analizei Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat că avocatura este un serviciu public care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Astfel se explică de ce condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială și nu se supun normei generale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările ulterioare.

Totodată, s-a reținut că: *„deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal”*.

La rândul său, Înalta Curte de Casație și Justiție, pronunțându-se asupra asistenței juridice acordate în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2014, prin Decizia în interesul legii nr. 27/2007, a reținut că: *„câtă vreme dispozițiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conțin anumite cerințe imperative, este de la sine înțeles că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituționalizat de acea lege”*, astfel încât asistența juridică acordată de către o asemenea persoană echivalează cu lipsa de apărare a învinuitului sau inculpatului.

De asemenea, declarând inadmisibilă cererea ce i-a fost adresată de o asociație din România, care a reclamat încălcarea libertății de asociere prevăzută de art. 11 din Convenția Europeană, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că *„printre obiectivele statutare ale asociației figura crearea de barouri, ceea ce contravenea prevederilor Legii nr. 51/1995 care interzice crearea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România”*, aceasta din urmă neputând fi analizată ca o asociație în sensul art. 11 din Convenție, căci *„ordinea profesiilor liberale sunt instituții de drept public, reglementate de lege și care urmăresc scopuri de interes general*.

Din analiza tuturor acestor acte normative și deciziile pronunțate rezulta fără putință de tăgadă că singura modalitate legală de exercitare a profesiei de avocat este cea prevăzută de Legea nr. 51/1995, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, cu îndeplinirea de către avocați a tuturor parametrilor de profesionalism, compatibilitate și demnitate impuși de acest

act normativ, în scopul asigurării calității actului de justiție și a respectării tuturor principiilor și normelor din Convenția Europeană asupra Drepturilor Omului, astfel încât această condiție nu este îndeplinită în cazul persoanelor care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități paralele cu cele care ființează în mod legal și sunt succesoare în drepturi ale celor existente anterior, chiar dacă aceste entități ar utiliza, contrar dispozițiilor legale exprese, denumiri identice.

În urma analizării materialului probator administrat în cauză, s-a constatat de către procuror că împuternicirea avocațială nr. 31/2019 (fila 184 dosar UP) prin care suspectul se reprezintă pe sine însuși și care cuprinde noțiunile de Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Iași, este emisă în dovedirea calității de avocat care face parte din Baroul Constituțional.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, prin comisie rogatorie, numitul Teodorescu Nicușor a precizat faptul că hotărârile penale prin care el a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat (decizia penală nr. 1307/09.11.2016 - dosar nr. 7079/233/2015 a Curții de Apel Ploiești - pronunțată după decizia 15/21.09.2015 a ICCJ), precum și hotărârile civile și ordonanțele de clasare emise pe numele numitului Nimerincu Viorel i-au creat convingerea deplină că acesta este președintele UNBR și Decanul Baroului Iași și actele emise de acesta pe numele lui sunt valide și neanulate de vreo instanță de judecată, astfel încât el nu a avut intenția de a comite infracțiuni.

Raportat la considerentele expuse mai sus - referitor la infracțiunea de folosirea fără drept a denumirilor Barou, Uniunea Națională a Barourilor din România, U.N.B.R. ori Uniunea Națională a Avocaților din România sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, faptă prev. și ped. de art. 59, alin. (6) din Legea 51/1995 săvârșită în data de 06.09.2019 - având în vedere criteriile pentru aprecierea interesului public enumerate în art. 318 alin. (2) și (3) C.pr.pen., se constată că, în ceea ce privește faptele reclamate, raportat la conținutul acestora, modul și mijloacele concrete de săvârșire - care nu denotă un modus operandi complex, scopul urmărit și la existența unei disproporții vădite între cheltuielile pe care le-ar implica desfășurarea procesului penal și gravitatea urmărilor produse prin săvârșirea infracțiunilor, dar și la persoana suspectului se apreciază că nu există interes public pentru urmărirea acestora.

Astfel, suspectul s-a reprezentat pe sine cu ocazia audierii în calitate de martor, neexistând prejudicii aduse unor terțe persoane prin asigurarea necorespunzătoare a asistenței/reprezentării în fața instanțelor și a organelor de cercetare penală și a declarat cu ocazia audierii că a avut convingerea că actele emise în dovedirea calității sale de avocat de către numitul Nimerincu Viorel sunt valide. Nu a avut intenția de a comite infracțiuni.

Complexitatea cauzei este una scăzută, raportat la modul și circumstanțele de producere a acesteia, suspectul depunând la dosarul în care a fost audiat în calitate de martor o împuternicire din care rezultă că face parte din Baroul Constituțional, într-un moment în care regimul juridic al acestui barou era stabilit, într-o procedură în care nu era obligatorie asistența/reprezentarea.

Potrivit art. 318 alin. 1 C.proc.pen., în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, procurorul poate renunța la urmărirea penală când, în raport cu conținutul faptei, cu modul și mijloacele de săvârșire, cu scopul urmărit, împrejurările concrete de săvârșire, cu urmările produse sau care s-ar fi putut produce prin săvârșirea infracțiunii, constată că nu există un interes public în urmărirea penală a infracțiunii săvârșite. Potrivit art. 318 alin. 3 C.p.p., când autorul faptei este cunoscut, la aprecierea interesului public sunt avute în vedere și persoana suspectului sau a inculpatului, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și eforturile depuse pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii.

În plus, este necesar a se avea în vedere și standardul CEDO, care impune soluționarea cauzei penale într-un termen rezonabil, astfel cum rezultă din art. 6 par. 1 din Convenție. În situația în care acest termen este depășit, se impune acordarea unui remediu adecvat pentru a compensa prejudiciul adus beneficiarului dreptului (starea de incertitudine, nesiguranță privind procedura judiciară).

Din acest punct de vedere, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit prin jurisprudența sa că remediile oferite în scopul asigurării dreptului la un proces echitabil, care presupune soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, pot fi remedii acceleratorii sau compensatorii [*Hotărârile din 29 martie 2006, pronunțate în cauzele Scordio (nr. 1) împotriva Italiei, Riccardi Pizzati împotriva Italiei și Musci împotriva Italiei*]. Remediile acceleratorii constau în reglementarea unor mecanisme juridice interne care să aibă ca efect soluționarea proceselor în termene rezonabile. Remediile compensatorii reprezintă reducerea în mod expres și cuantificat a pedepselor aplicate, ca urmare a duratei excesive a procedurii de soluționare a cauzelor. Acest principiu beneficiază inclusiv de protecție constituțională, fiind consacrat și prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 423/2015 (par. 19).

În prezenta cauză, s-a apreciat de către procuror că remediu adecvat pentru depășirea duratei rezonabile a procesului ar fi orientarea spre o soluție mai blândă, cum ar fi renunțarea la urmărirea penală. Date fiind împrejurările comiterii infracțiunii, costurile pe care le-ar presupune continuarea cercetărilor ar fi disproporționate față de gravitatea urmărilor produse prin săvârșirea faptei. Efectele pe care continuarea anchetei penale le-ar putea produce nu ar genera un impact suplimentar, motiv pentru care se constată oportunitatea renunțării la urmărirea penală. În plus, nici gravitatea abstractă a faptelor nu este una ridicată, pentru infracțiunea prev. de art. 59 alin. 6 din Legea 51/1995 legea prevăzând pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Așadar, sub acest aspect sunt îndeplinite condițiile legale.

Referitor la criteriile în raport de care se poate dispune această soluție, așa cum au fost enunțate, judecătorul de cameră preliminară reține că procurorul de caz le-a analizat și apreciat temeinic, concluzionând pe deplin justificat lipsa unui interes public în urmărirea faptei.

În consecință, apreciind, așa cum a reținut și procurorul de caz, în raport de toate datele care rezultă din materialul de la dosarul de urmărire penală că nu există interes public pentru urmărirea penală în cauză, în baza art. 318 alin.15 Cod procedură penală, constată legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală dispusă față de **suspectul Teodorescu Nicușor**, fiul lui Vasile și Elena, născut la data de 25.03.1974 în mun. Galați, jud. Galați, domiciliat în mun. Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galați, CNP 1750325170318 prin **Ordonanța nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui** și admite cererea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Se va confirma soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă prin **Ordonanța nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui**, în cauza având ca obiect săvârșirea *infracțiunii de folosirea fără drept a denumirilor de "Baroul Iași" și "Uniunea Națională a Barourilor din România"*, faptă prevăzută de art 59, al.6 din Legea 51/1995 (săvârșită în data de 06.09.2019).

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 318 alin.15 Cod procedură penală, constată legalitatea și temeinicia soluției de renunțare la urmărirea penală, dispusă față de **suspectul Teodorescu Nicușor**, fiul lui Vasile și Elena, născut la data de 25.03.1974 în mun. Galați, jud. Galați, domiciliat în mun. Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galați, CNP 1750325170318 prin **Ordonanța nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui** și admite cererea Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Confirmă soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă prin **Ordonanța nr. 2771/266/P/2023 din data de 29.02.2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui**, în cauza având ca obiect infracțiunii de folosirea fără drept a denumirilor de "Baroul Iași" și "Uniunea Națională a Barourilor din România", faptă prevăzută de art 59, al.6 din Legea 51/1995 (săvârșită în data de 06.09.2019).

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cursul judecății rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu de la **09.05.2024**.

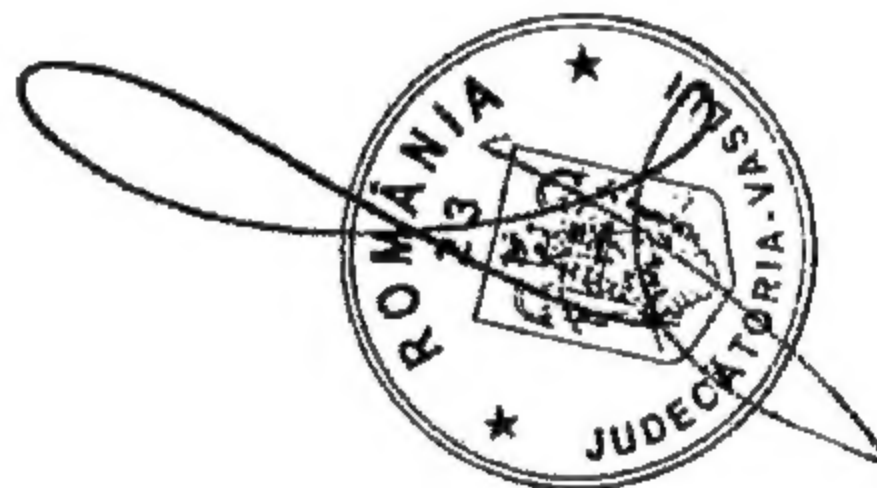
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Polcovnicu Andrei

GREFIER,
Cristina Mădălina Cotîrcea

Red. P.A - 09.05.2024

Tehno. red. C.M.C. – 09.05.2024

4 ex./2 com. 09.05.2024



ROMÂNIA
JUDEȚĂTORIA VASLUI
Str. Ștefan cel Mare, Nr. 277
Vaslui, Cod Poștal 730006

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5381/2009
Valabilitate - permanentă

PENTRU JUSTIȚIE
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE.

R
AR



2022 10 MAY 4

